

NovioTax Vier kritische kanttekeningen omtrent NOW en transfer pricing

Juni 2021

In april 2020 is de toepassing van de eerste tijdelijke Noodmaatregel Overbrugging voor behoud van Werkgelegenheid (“NOW 1.0” of “de regeling”) uitgebreid. Vóór deze uitbreiding kon een werkmaatschappij enkel in aanmerking komen voor NOW 1.0, indien op concernniveau een omzetverlies werd gerealiseerd van ten minste 20%. Vanaf april 2020 is deze maatregel aangepast. Ook individuele werkmaatschappijen met een omzetverlies van ten minste 20% kunnen aanspraak maken op deze maatregel, ongeacht het omzetverlies op concernniveau (hierna: “concernregeling”). Aangezien intercompany-omzet wordt meegenomen bij de bepaling van deze regeling is vereist dat dezelfde verrekenprijzeregels gehanteerd worden als in de laatste, vóór 1 maart 2020, vastgestelde jaarrekening. De toepassing van deze bepaling, evenals de vereiste accountantscontrole, is beknopt toegelicht.¹

In deze bijdrage worden vier kritische kanttekeningen geplaatst bij deze regeling aan de hand van praktijkvoorbeelden. Deze zien op (i) de wijziging van benchmarkdata in 2020/2021 (bijvoorbeeld als vergelijkbare ondernemingen verliezen realiseren), (ii) de inroeping van force majeure-bepalingen, (iii) de impact van verrekenprijscorrecties door belastingdiensten en (iv) de vraag of verkapte dividenden (ook) onder het dividendverbod van NOW 1.0 vallen.

Introductie concernregeling NOW 1.0 en verrekenprijz beleid

In april 2020 is de toepassing van NOW 1.0 uitgebreid met een concernregeling. Op grond van deze regeling kunnen Nederlandse werkmaatschappijen van internationale concerns subsidie aanvragen voor loonkosten indien bij hen een omzetzaling ontstaat van meer dan 20%, terwijl de impact van de Covid-19-pandemie op concernniveau beperkt is (als geheel minder dan 20% omzetzaling). Aangezien intercompany-omzet wordt meegenomen bij de bepaling van de subsidie, vereist art. 6a, vierde lid, onderdeel a van de regeling dat dezelfde verrekenprijzeregels gehanteerd worden als in de laatste, vóór 1 maart 2020, vastgestelde jaarrekening.

Art. 6a, vierde lid, onderdeel a NOW 1.0 is beperkt toegelicht. Wel blijkt uit de koppeling met de laatste, vóór 1 maart 2020, vastgestelde jaarrekeningen dat de gehanteerde verrekenprijzen in oudere jaren (2018 en 2019) in ogenschouw moeten worden genomen. Deze verrekenprijzen zijn veelal gebaseerd op het arm's length-beginsel zoals dat is opgenomen in art. 9 van het OESO-modelverdrag, in combinatie met de nadere invulling daarvan in de Transfer Pricing Guidelines van de OESO. In Nederland is dit beginsel gecodificeerd in art. 8b Wet Vpb 1969. Aanvullend is de door de OESO (volgend op de BEPS-actieplannen) gestandaardiseerde benadering voor verrekenprijzdocumentatie, bestaande uit het landenrapport, de Master File en de Local File gecodificeerd in art. 29b - 29h Wet Vpb 1969.

In art. 13, tweede lid, NOW 1.0 is bepaald dat de accountant (onder andere) moet vaststellen dat de omzet in overeenstemming is met art. 6a, vierde lid, onderdeel a NOW 1.0 (verbod op aanpassing van het verrekenprijzbeleid). De goedkeuring, te verstrekken door de accountant, is bestemd voor de onderneming die deze daaropvolgend dient te verstrekken aan het UWV. In de bijlagen bij NOW 1.0 zijn mogelijke risico's geïventariseerd en de daarop afgestemde accountantswerkzaamheden opgenomen. Deze risico's en werkzaamheden verwijzen op een aantal plekken naar het arm's length-beginsel en zijn opgenomen in de hierna opgenomen tabel.

¹ In deze bijdrage wordt gebruik gemaakt van (bepalingen in) NOW 1.0 (periode maart – mei 2020). Vergelijkbare bepalingen (t.a.v. de concernregeling) zijn opgenomen in NOW 2.0 (periode juni – september 2020) en in NOW 3.0 (periode oktober 2020 – juni 2021). Wat betreft de reeds aangekondigde NOW 4.0 (periode juli – september 2021) is de verwachting dat hier eveneens vergelijkbare bepalingen in worden opgenomen. Deze bijdrage heeft derhalve eveneens (voor zover bepalingen van eenzelfde strekking aanwezig zijn) betrekking op latere NOW-regelingen.

<p>Tabel A3: Risico's en werkzaamheden omzet meetperiode (kwadrant I)</p>	<p>3.6. Het risico bestaat dat transacties met verbonden partijen niet volledig en nauwkeurig zijn verantwoord (niet "at arm's length").</p>	<p>De accountant bespreekt met het management of transacties met verbonden partijen hebben plaatsgevonden en zo ja, of deze goed zijn verantwoord.</p>
<p>Tabel B3: Risico's en werkzaamheden omzet meetperiode</p>	<p>3.7 Het risico bestaat dat transacties met verbonden partijen niet volledig en nauwkeurig zijn verantwoord (niet "at arm's length").</p>	<p>De accountant bespreekt met het management of transacties met verbonden partijen hebben plaatsgevonden en zo ja, of deze goed zijn verantwoord. De accountant stelt vast of er transacties zijn met verbonden partijen. Daarbij gaat hij na of deze op het juiste niveau zijn geautoriseerd, hoe is vastgesteld dat deze "at arm's length" zijn verantwoord en op de juiste wijze zijn verwerkt.</p>
<p>Tabel B5: Aanvullende risico's en werkzaamheden</p>	<p>5.3 Risico op inconsistent gebruik van de transfer pricing systematiek.</p>	<p>De accountant analyseert de verhouding van omzet versus loonkosten bij werkmaatschappij(en) en voert aanvullende werkzaamheden uit indien hier aanleiding toe bestaat. Indien dit onjuist is doorgevoerd, vindt een correctie plaats conform de regeling.</p>
<p>Tabel B5: Aanvullende risico's en werkzaamheden</p>	<p>5.5 Het risico bestaat dat binnen de groep verschuivingen van netto-omzet naar andere groepsonderdelen plaatsvinden die niet voor de bepaling van de netto-omzet worden meegenomen. Deze verschuivingen van netto-omzet zijn niet conform de grondslagen voor waardering en resultaatbepaling zoals die voor het boekjaar 2019 van toepassing waren en hebben evenmin een bedrijfseconomische rechtvaardiging (ongebruikelijke transactie). (Dit kan ook effect hebben op een aanvraag voor NOW gelden in het kader van art. 6a NOW 1.0).</p>	<p>De accountant stelt vast of dezelfde verrekenprijzeregels en grondslagen voor waardering en resultaatbepaling zijn gehanteerd als in de laatste vóór 1 maart 2020 vastgestelde jaarrekening, waarbij hij mede alert is op het onterecht verschuiven van omzet tussen werkmaatschappijen.</p>

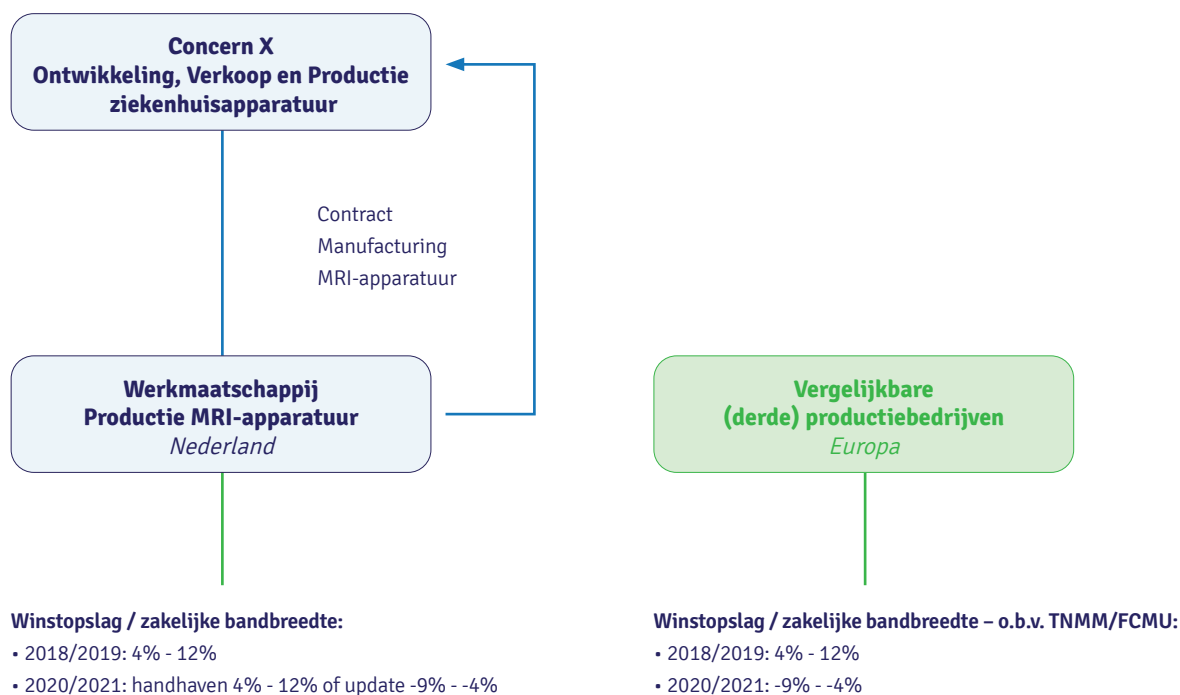
Op basis van art. 6a, vierde lid, onderdeel a NOW 1.0 en het accountantsprotocol worden in deze bijdrage vier kritische kanttekeningen geplaatst bij deze regeling aan de hand van praktijkvoorbeelden die zien op:

- de wijziging van benchmarkdata in 2020/2021 (bijvoorbeeld als vergelijkbare ondernemingen verliezen realiseren);
- de inroeping van force majeure-bepalingen (in interne overeenkomsten);
- de impact van verrekenprijscorrecties door belastingdiensten; alsmede
- de vraag of verkapte dividenden (ook) onder het dividendverbod van NOW 1.0 vallen.

Wijziging benchmark data 2020/2021

Concern X, een internationaal conglomeraat dat ziekenhuisapparatuur ontwikkelt en verkoopt, heeft een Nederlandse werkmaatschappij die onder aansturing en voor risico van andere groepsvennootschappen MRI-apparatuur produceert. Gelieerde buitenlandse vennootschappen van concern X plaatsen de orders en nemen deze af. De Nederlandse werkmaatschappij heeft geen toegang tot de afzetmarkt. Als gevolg van de Covid-19-pandemie is de reguliere zorg gedurende een langere periode in meerdere afzetmarkten afgeschaald. De vraag naar MRI-apparatuur is stilgevalen. Op het niveau van concern X wordt de afname van de vraag naar MRI-apparatuur gecompenseerd door de sterk toegenomen vraag naar ventilatoren en IC-apparatuur. Hier heeft de werkmaatschappij in Nederland echter geen betrokkenheid bij. De Nederlandse werkmaatschappij wordt geconfronteerd met een omzetzdaling van meer dan 20% en wil een beroep doen op NOW 1.0.

De Nederlandse werkmaatschappij heeft langlopende overeenkomsten gesloten met haar buitenlandse vennootschappen. Daarnaast is het verrekenprijsbeleid toegelicht in een Master File en een Local File. De Nederlandse werkmaatschappij is gerechtigd tot een zakelijke arm's length-marge op haar productiekosten, waarbij de volledige kosten in de grondslag worden meegenomen. Om te komen tot de zakelijke mark-up is gebruik gemaakt van de TNMM² als verrekenprijsmethode. In de Local File is beschreven dat de Nederlandse werkmaatschappij de partij is met de minder complexe functies (de zogenoemde "tested party"). Een benchmarkanalyse van de resultaten van vergelijkbare ongelieerde partijen heeft geresulteerd in een arm's length bandbreedte van 4% - 12%. Deze verrekenprijsystematiek is in de jaarrekeningen 2018 en 2019 toegepast.



In de tweede helft van 2020 laat de concernleiding de zakelijke bandbreedte opnieuw beoordelen. Daarbij zijn de resultaten over 2020 van de vergelijkbare onafhankelijke partijen gesimuleerd én is beoordeeld of de vergelijkbare ongelieerde partijen (nog steeds) voldoende vergelijkbaar zijn met de Nederlandse werkmaatschappij. Winstwaarschuwingen, markt cijfers en berichten op social media over vacaturestops, werktijdverkorting en ontslagen zijn meegenomen. Een grove inschatting toont aan dat de (verwachte) resultaten van de vergelijkbare onafhankelijke partijen over de jaren 2020 en 2021 negatief zullen zijn (circa -9% t/m -4%). Opgemerkt wordt dat veel van de vergelijkbare onafhankelijke partijen gebruik maken van NOW 1.0, hetgeen de negatieve resultaten van de Covid-19-pandemie (nog) enigszins dempt.

Overeenkomstig het besluit van 22 april 2018 (nr. 2018-6865 – “verrekenprijsbesluit”) kan sprake zijn van een verschuiving binnen de zakelijke bandbreedte doordat de aanvankelijk vastgestelde verrekenprijs naar beneden dient te worden aangepast. In die situatie dient de Nederlandse werkmaatschappij de gewijzigde omstandigheden aannemelijk te maken op grond waarvan een aanpassing van de verrekenprijs gerechtvaardigd is. In het bedoelde besluit is daarbij als voorwaarde gesteld dat voor het accepteren van een dergelijke verschuiving vereist is dat de gewijzigde prijsstelling daadwerkelijk in de tussen partijen gesloten overeenkomsten wordt vastgelegd én in rekening wordt gebracht. Dit is afhankelijk van de feiten en de contractuele invulling. Ingeval van de Covid-19-pandemie is het voorstelbaar dat de Nederlandse werkmaatschappij “gewijzigde omstandigheden” kan aantonen. Strikt genomen is het zelfs de vraag of het handhaven van de oude bandbreedte nog als zakelijk kan worden beschouwd en/of art. 8b Wet Vpb 1969 en art. 9 OESO-modelverdrag de Nederlandse werkmaatschappij (en concern X) niet dwingt tot het verlagen van de interne prijs.

² Bij de TNMM wordt de operationele nettowinstmarge (dit is de winst voor belastingen, interest en buitengewone baten en lasten) in relatie tot een geschikte basis welke men realiseert bij een concertransactie (bijvoorbeeld kosten, omzet of activa), vergeleken met de nettowinstmarge die een derde, die onder vergelijkbare omstandigheden opereert en die vergelijkbare functies uitoefent, behaalt op vergelijkbare transacties.

Bezien vanuit de regeling kan dit positief uitwerken voor de Nederlandse werkmaatschappij, aangezien dit leidt tot een daling van de omzet en derhalve meer NOW-subsidie. Cruciaal – en voorafgaand aan de update van de benchmark – is de vraag of de Nederlandse werkmaatschappij functioneel en qua risicoprofiel gedurende de Covid-19-pandemie, nog vergelijkbaar is/was met de onafhankelijke ongelieerde partijen uit de benchmarkanalyse en/of de TNMM nog (steeds) de meest geschikte verrekenprijsmethode is. Onderbouwd dient te worden hoe de economisch significante risico's, als gevolg van de Covid-19-pandemie, verdeeld zijn tussen de Nederlandse werkmaatschappij en de overige vennootschappen van concern X. Bepalend is (onder andere) de analyse van de wijze waarop de partijen in de transactie zich verhouden tot de risico's: wie oefent de "control" en "risk mitigation functions" uit, wie draagt de positieve en negatieve gevolgen van de gelopen risico's en wie heeft de "financial capacity" om de gevolgen van de risico's te dragen? Aanvullend dient de tussen partijen gesloten overeenkomst beoordeeld te worden.

Inroepen Force Majeure-bepaling

In de intercompany-overeenkomst van de Nederlandse werkmaatschappij (gesloten vóór de Covid-19-pandemie) is een force majeure-bepaling opgenomen op basis waarvan orders van MRI-apparatuur kunnen worden herroepen. Het is voorstelbaar dat zakelijk handelende derden zich gedurende de Covid-19-pandemie zouden beroepen op deze bepaling en/of althans met elkaar in overleg zouden treden om het verlies te delen. Het handhaven van een langdurige/strategische relatie met afnemers kan van belang zijn voor bedrijven en dient te worden meegewogen bij de beoordeling van de zakelijkheid.

De beoordeling of een derde zich zou beroepen op een force-majeure bepaling, is afhankelijk van de feiten, een analyse van de marktomstandigheden en de uitleg/interpretatie van civiele wetgeving/contractenrecht. De vraag of de bepaling kan worden ingeroepen moet immers in een grensoverschrijdende situatie beoordeeld worden aan de hand van de civiele wetgeving/het contractenrecht in beide staten. Het is zelfs niet uit te sluiten dat bij afwezigheid van een force majeure-bepaling, afnemers zich op redelijkheid en billijkheid kunnen beroepen om het marktrisico dat de Covid-19-pandemie met zich brengt af te kunnen wentelen naar de Nederlandse werkmaatschappij. Dit onderwerp, zijnde de interpretatie van het toepasselijke contractenrecht in relatie tot verrekenprijzen, zal naar verwachting aan belang gaan winnen gelet op de omvang van de Covid-19-pandemie in combinatie met dalende belastingopbrengsten in diverse landen. Het is de verwachting dat veel landen het verrekenprijsbeleid van ondernemingen/belastingplichtigen (nog) kritisch(er) gaan beoordelen.

Complicerende factor in relatie tot de regeling is dat als gevolg van (de meest recente update van) de vragen en antwoorden van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants ("NBA") en het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid ("SZW") een discrepantie kan ontstaan tussen (de doelstellingen van) NOW 1.0 en art. 8b Wet Vpb 1969. Op de vraag (4.6)³ of de inroeping van een force majeure-bepaling op zakelijke gronden een geldige reden is om de verrekenprijzen aan te passen wordt door de NBA geantwoord: *"Nee, het maakt niet uit of er een force majeure-bepaling is opgenomen. Aanpassing van de verrekenprijsregels (...) is niet toegestaan op grond van artikel 6a lid 4 van de NOW 1.0"*. De vraag rijst hoe dit verbod zich verhoudt tot art. 8b Wet Vpb 1969. Het arm's length-beginsel biedt de flexibiliteit om rekening te houden met gewijzigde omstandigheden (vgl. het verrekenprijbesluit). Het is daarnaast onlogisch dat de regeling ondernemingen dwingt om een onzakelijk verrekenprijsbeleid (uit een pré-Covid-19-periode) te handhaven.

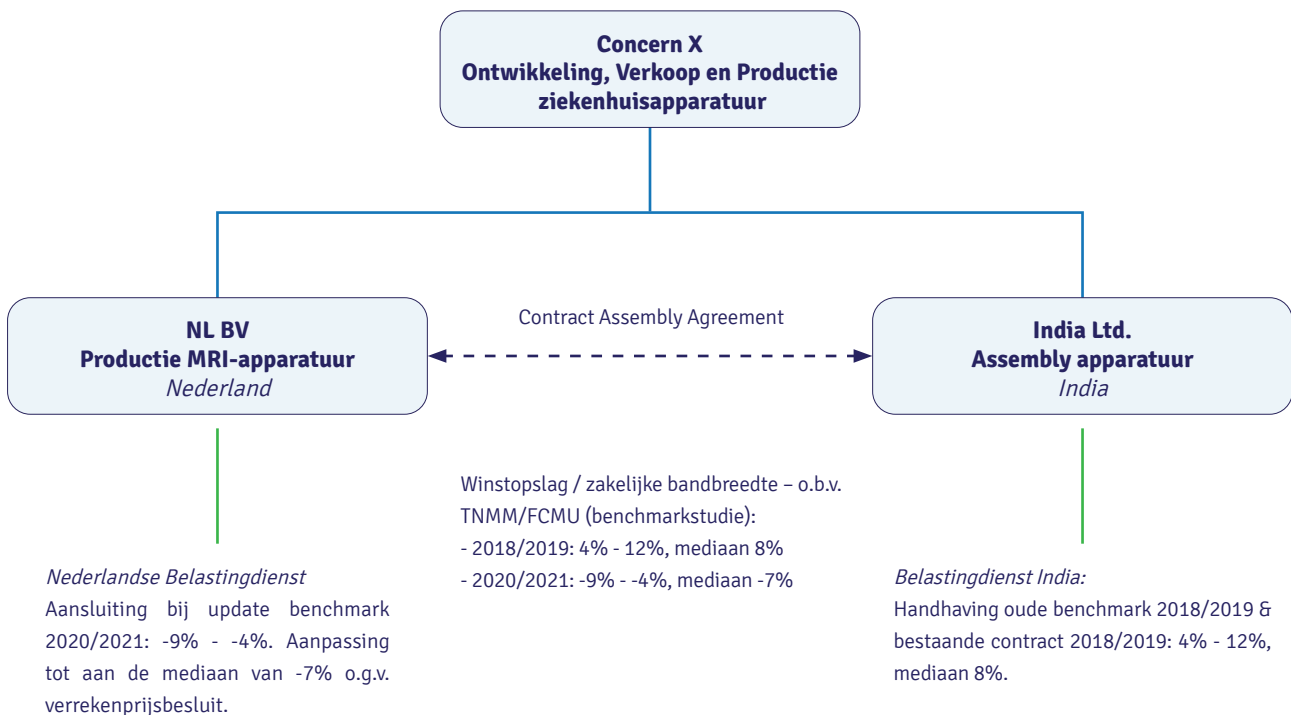
Impact aanpassing verrekenprijs door belastingdienst in latere jaren

De meeste multinationals (zoals concern X) hebben hun activiteiten georganiseerd rond een principaal en vennootschappen met routinematige activiteiten, zoals bijvoorbeeld contractfabrikanten en distributeurs. De belangrijkste vennootschap is degene die de belangrijkste risico's draagt, de strategische beslissingen neemt en eigenaar is van de belangrijkste immateriële activa. De routinematige contractfabrikanten en distributeurs dragen lage risico's en zijn doorgaans geen eigenaar van (immateriële) activa. Bij de normale gang van zaken genereren routinematige vennootschappen kleine, maar relatief stabiele winsten (geen verliezen) en heeft de principaal recht op het resterende inkomen (verlies of winst).

Als gevolg van de Covid-19-pandemie zijn belastingopbrengsten gedaald of aan het dalen. Dit speelt met name in landen met een grote maakindustrie/beschikbaarheid van goedkope arbeid (automotive, textiel/kleding e.d.) zoals bijvoorbeeld India, Brazilië, Bangladesh, Zuid-Afrika en Mexico. Dergelijke landen beoordeelden over het algemeen het verrekenprijsbeleid (pré-Covid-19) al kritisch. Vanuit het perspectief van deze overheden zullen de gedaalde/te dalen belastingopbrengsten gecompenseerd moeten worden. Aangezien verrekenprijsaanpassingen een manier zijn om dat te bewerkstelligen, verwachten wij de aankomende jaren meer verrekenprijscorrecties.

³ Zie FAQ 4.6 in Afstemming FAQ's NOW-regeling tussen NBA en SZW, Omzetbegrip (eerste tranche), 17 maart 2021 (versie 3.2),

Indien bijvoorbeeld de Nederlandse werkmaatschappij van concern X onderdelen van de MRI-apparatuur zou laten maken/ assembleren door een zustermaatschappij in India, dan verwachten wij dat de Indiase belastingdienst niet snel akkoord zal gaan met een verlaging van (bijvoorbeeld) een cost plus mark-up of (bijvoorbeeld) met het inroepen van een force majeure-bepaling. Daarnaast is het de vraag of de Nederlandse Belastingdienst akkoord gaat met een routinematige winst in India en een verlies in Nederland gedurende de Covid-19-pandemie.



De kostengrondslag van de transactie is 100. Winst gerealiseerd op de transactie door concern X is 30.

- India wenst een vergoeding van 104 – 112. In de aangifte wordt de mediaan toegepast (vergoeding: 108).
- Nederland wenst een vergoeding van 91 – 96. In de aangifte wordt de mediaan toegepast (vergoeding: 93).
- Van de totale winst van 30 van Concern X wordt over een winst van 15 (zijnde 108 -/- 93) dubbel belasting geheven. 150% van de belastbare winst wordt hierdoor in de belastingheffing betrokken.

Bovenstaande uitwerking illustreert een dubbele heffing van 50%, zijnde $108 - / - 93 = 15$ bij een winst van 30. Het exacte bedrag aan dubbele heffing is uiteraard afhankelijk van de interpretatie van de feiten, marktomstandigheden, contractenrecht en dergelijke. Naar verwachting zullen verrekenprijscorrecties en discussies zich in de toekomst vaker gaan manifesteren (en in het bijzonder in de jaren 2020 en 2021). Het is de vraag wat dit betekent voor de invulling van de regeling en voor de vereiste goedkeuring door de accountant.

Van cruciaal belang is dat de in 2020 en 2021 toegepaste verrekenprijzen, en in het bijzonder een tijdelijke afwijking/aanpassing op basis van het arm's length-beginsel, worden ondersteund met (voldoende) documentatie. Dit geldt ook indien het verrekenprijsbeleid uit voorgaande jaren wordt gehandhaafd. Alsdan dient onderbouwd/toegelicht te worden waarom het handhaven van de bestaande verrekenprijs in de tussende Nederlandse werkmaatschappij en de Indiase zustervennootschap gesloten overeenkomst zakelijk is.

Vallen verkapte dividenden onder het dividendverbod?

Concerns waarvan de werkmaatschappij een beroep doet op de concernregeling moeten op grond van art. 6a, eerste lid, onderdeel c NOW 1.0 verklaren dat zij geen dividend of bonussen uitkeren of uitgekeerd hebben. Ook moeten concerns verklaren dat zij geen eigen aandelen terugkopen of terugkocht hebben tot aan (en inclusief) de datum van de aandeelhoudersvergadering waarin de jaarrekening wordt vastgesteld. Het is de vraag hoe eventuele verrekenprijscorrecties die aanleiding kunnen geven tot verkapte dividenden zich verhouden tot art. 6a, eerste lid, onderdeel c NOW 1.0. In veel landen blijft het aanbrengen van een verrekenprijscorrectie namelijk niet beperkt tot een correctie op de winst, maar dient

eveneens het commerciële en het fiscale vermogen aangesloten te worden door middel van een secondary adjustment. Een dergelijke aanpassing kan bijvoorbeeld een verkapt dividend of een informele kapitaalstorting zijn. Vanuit de Nederlandse optiek (vgl. het verrekenprijsbesluit) is verwerking van de verrekenprijscorrectie door middel van een secondary adjustment (altijd) noodzakelijk.

Hiervoor is het antwoord van de NBA toegelicht op de vraag of de oproeping van een force majeure-bepaling op zakelijke gronden een reden is om de verrekenprijzen aan te passen. De NBA antwoordt dat het niet uitmaakt of er een force majeure-bepaling is opgenomen. *“Aanpassing van de verrekenprijsregels (...) is niet toegestaan op grond van artikel 6a lid 4 van de NOW 1.0”*. Eveneens is toegelicht dat dit verbod op gespannen voet staat met art. 8b Wet Vpb 1969. De bestaande (nationale en internationale) verrekenprijsregels bieden namelijk de flexibiliteit om rekening te houden met gewijzigde omstandigheden, zoals bijvoorbeeld de Covid-19-pandemie.

Het is voorstelbaar dat zakelijk handelende derden zich gedurende de Covid-19-pandemie zouden beroepen op deze bepaling en/of althans met elkaar in overleg zouden treden om het verlies te delen. Een onafhankelijke derde zou waarschijnlijk een beroep doen op de force majeure-bepaling. Ingeval een gelieerde vennootschap geen beroep doet op de force majeure-bepaling, vanwege het verbod op grond van art. 6a, vierde lid, onderdeel a NOW 1.0, is mogelijk sprake van onzakelijk handelen. Op grond van het verrekenprijsbesluit dient deze onzakelijkheid te worden weggelaten door middel van een verrekenprijscorrectie én een secondary adjustment, in dit geval een verkapte dividenduitkering (aan de moedermaatschappij). Zie het onderstaande voorbeeld.



NL BV heeft 15 te veel betaald aan India Ltd. (zie het voorgaande voorbeeld). Dit bedrag kan niet in aftrek worden genomen in de Nederlandse aangifte Vpb. Om het commerciële en het fiscale resultaat aan te laten sluiten dient o.g.v. het verrekenprijsbesluit een verkapt dividend verantwoord te worden in de aangifte van 15.

Uit het voorgaande voorbeeld blijkt dat het standpunt van de NBA ten aanzien van art. 6a, vierde lid, onderdeel a NOW 1.0 kan resulteren in een verkapt dividend, hetgeen niet toegestaan is/likt op basis van art. 6a, eerste lid, onderdeel c NOW 1.0. Hieruit ontstaat dus de paradoxale situatie dat vanwege het verbod om een beroep te doen op de force majeure-bepaling, het dividenduitkeringsverbod wordt verbroken. Het is de vraag hoe deze situaties zich in de praktijk uitwerken. In de slotzin van art. 6a, eerste lid, onderdeel c NOW 1.0 zijn uitzonderingen op het dividendverbod opgenomen. Deze zien op dividenduitkeringen die plaatsvinden op grond van een vaststellingsverklaring met de Belastingdienst of een wettelijke plicht om dividend uit te keren. De precieze reikwijdte van de slotzin vergt verduidelijking.

Samenvatting

- Verrekenprijzen zijn veelal gebaseerd op benchmarkdata uit pré-Covid-19-jaren. Indien uit de update van de bestaande bandbreedte een verlies blijkt, kan sprake zijn van onzakelijke (als in, niet arm's length) over- of ondercompensatie van groepsvennootschappen. Bij het opstellen/updaten van de Master File en de Local File over 2020 en 2021 kunnen zich onaangename verrassingen voordoen, zoals eenzijdige dubbele heffing, verkapte dividenden, en/of informele kapitaalstortingen. Eventuele aanpassingen ten aanzien van de gerechtigdheid op NOW-subsidie kunnen dan volgen.
- In dit verband is de interpretatie van de NBA (momenteel) beperkt en staat deels op gespannen voet met de nationale en internationale verrekenprijsregels. Daarnaast kan zich de (paradoxale) situatie voordoen dat de interpretatie van art. 6a, vierde lid, onderdeel a NOW 1.0 bijdraagt aan verboden (verkapte) dividenden.

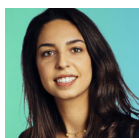
Naar verwachting zullen belastingdiensten verrekenprijzen als gevolg van dalende belastingopbrengsten kritischer beoordelen. Het is derhalve van belang dat de in 2020 en 2021 toegepaste verrekenprijzen, en in het bijzonder een tijdelijke afwijking/aanpassing, wordt ondersteund met documentatie. Dit geldt ook indien het verrekenprijsbeleid uit oudere jaren wordt gehandhaafd. Het is de vraag of zakelijk handelende derden bestaande prijzen en contractuele afspraken uit pré-Covid-19-jaren zouden handhaven gedurende 2020 en 2021.

DISCLAIMER

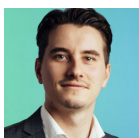
De informatie in deze bijdrage is van algemene aard en heeft geen betrekking op de specifieke omstandigheden van een bepaald individu of een bepaalde entiteit. De informatie is bedoeld voor algemene informatieve doeleinden en kan niet als advies worden beschouwd. Hoewel we ernaar streven om nauwkeurige en tijdige informatie te verstrekken en er veel zorg is besteed aan het samenstellen van deze bijdrage, kan er geen garantie worden gegeven dat dergelijke informatie correct is vanaf de datum waarop deze is ontvangen, of dat deze in de toekomst correct zal blijven. Niemand mag op basis van dergelijke informatie handelen zonder passend professioneel advies na een grondig onderzoek van de specifieke situatie. Wij aanvaarden geen aansprakelijkheid voor de gevolgen die voortvloeien uit het gebruik van de informatie in deze publicatie.



Patrick Schrievers
+31 (0) 6 10 24 61 40
patrick.schrievers@noviotax.com



Lara Manraad
+31 (0) 6 20 33 32 52
lara.manraad@noviotax.com



Frank A.E. Janssen
+31 (0) 6 40 98 06 53
frank.janssen@noviotax.com



Yoran Noij
+31 (0) 6 38 27 23 92
yoran.noij@noviotax.com